

附属資料

三木町振興計画策定要綱

三木町振興計画審議会条例

第5次三木町振興計画基本構想の答申

三木町振興計画審議会委員名簿

三木町振興計画委員名簿

住民意識調査結果

三木町振興計画策定要綱

1 趣 旨

本町では、昭和 52 年に第 1 次振興計画を策定して以来、昭和 58 年に第 2 次振興計画、平成 3 年に第 3 次振興計画、そして、平成 13 年には第 4 次振興計画を策定し、その将来像を「人と自然にやさしいまち・三木」とし、緑豊かな自然と共に、町民が安心して暮らせる活気に満ちたまちづくりを進めてきた。

平成 22 年度はその最終年度にあたり、地方自治法第 2 条第 4 項の規定に基づき、次代にわたる総合かつ計画的な行政の運営を図るため、第 5 次三木町振興計画を策定し、平成 23 年度以降 10 年間の基本的なまちづくりの指針を策定するものである。

2 指 針

振興計画策定にあたっては、国・県の諸計画と適合するよう努めながら、本町の自然的、歴史的及び社会経済的背景に応じ、かつ、その特性を生かしながら、効率的な行財政運営に資するよう配慮するものとする。

3 性 格

振興計画は、地方自治法第 2 条第 4 項の規定により策定するもので、町政の基本となるものである。したがって、町政はすべて、この計画に即して行うようにしなければならない。

4 計画区域

振興計画の区域は、三木町の行政区域とする。ただし、日常生活圏からみて、瀬戸・高松広域定住自立圏を関連区域として、含めることができるものとする。

5 計画の構成

振興計画は、次の各号に掲げるとおりとする。

(1) 基本構想

まちづくりの基本的な考え方や目標を示し、それらを実現するための施策の大綱を定めたもの

(2) 基本計画

基本構想を受けて、その方向性や目標を達成するために必要な基本的施策の方向を総合的かつ計画的に定めたもの

(3) 実施計画

基本計画に基づき具体的な事業の内容や財源などを示したもので、毎年度の事業実施の指針となるもの

6 計画期間

(1) 基本構想

平成 23 年度から平成 32 年度までの 10 年間を計画期間とする。

(2) 基本計画

平成 23 年度から平成 27 年度までの 5 年間を前期基本計画、平成 28 年度から平成 32 年度までの 5 年間を後期基本計画の期間とする。

(3) 実施計画

3 年間を計画期間とし、ローリング方式により、毎年度見直しを行う。

7 策定の組織

振興計画の策定は、政策情報課及び各課等の分担により行うものとするが、これを効率的に推進するため、次の組織を設置する。

(1) 三木町振興計画審議会

基本構想の策定にあたり、町民及び学識経験者などの意見を取り入れることを目的とし、三木町振興計画審議会（以下「審議会」という。）を設置する。

(2) 三木町振興計画委員会

基本計画の策定にあたり、事業の実施主体である町当局により、基本構想を実現させるための具体的取組を検討することを目的とし、三木町振興計画委員会を設置する。

8 計画の決定

振興計画は、町長が決定する。基本構想については審議会に諮問し、かつ、議会の議決を得るものとする。

9 計画の変更

町長は、振興計画の期間中において、社会情勢の変化等により、振興計画と現実との間に著しく差異が生じたと判断したときは、速やかに、振興計画策定と同様の手続きにより、変更を行うものとする。

○三木町振興計画審議会条例

昭和48年7月7日

条例第11号

(設置)

第1条 地方自治法(昭和22年法律第67号)第138条の4第3項の規定に基づき、三木町振興計画審議会(以下「審議会」という。)を置く。

(所掌事務)

第2条 審議会は、町長の諮問に応じ、三木町振興計画に関し必要な事項を調査及び審議する。

(組織)

第3条 審議会は、委員25名以内で組織する。

2 委員は、次に掲げる者のうちから町長が委嘱又は任命する。

(1) 町議会の議員

(2) 関係行政機関の役職員

(3) 関係団体の役職員

(4) 識見を有する者

3 前項第1号及び第2号の委員に事故あるときは、その職務上の代理者が委員の職務を行うことができる。

(委員の任期)

第4条 委員の任期は、2年とする。ただし補欠委員の任期は、前任者の残任期間とする。

2 委員の委嘱又は任命されたときにおける当該身分を失った場合は、委員を辞したものとみなす。

3 委員の再任は、妨げない。

(会長及び副会長)

第5条 審議会に会長及び副会長1人を置き、委員の互選により、これを定める。

2 会長は、会務を総理し、審議会を代表する。

3 副会長は、会長を補佐し、会長事故あるとき又は会長が欠けたときは、その職務を代理する。

(会議)

第6条 審議会は、会長が招集する。

- 2 審議会は、委員の過半数が出席しなければ、会議を開くことができない。
- 3 会長は、会議の議長となる。
- 4 議事は、出席委員の過半数で決し、可否同数のときは、議長の決するところによる。

(部会)

第7条 審議会は、専門的事項を調査審議させるために部会を置くことができる。

- 2 部会に属すべき委員は、会長が審議会に諮って指名する。

(幹事)

第8条 審議会に幹事若干名を置く。本町の職員のうちから町長が任命する。

- 2 幹事は、会長の命を受け、審議会の事務をつかさどる。

(事務の処理)

第9条 審議会の事務は、政策情報課で処理する。

(委任)

第10条 この条例に定めるもののほか、審議会の運営に関し、必要な事項は会長が定める。

附 則

この条例は、公布の日から施行する。

附 則(平成13年3月23日条例第6号)

この条例は、公布の日から施行する。

附 則(平成15年12月18日条例第14号抄)

(施行期日)

第1条 この条例は、平成16年4月1日から施行する。

平成 22 年 7 月 28 日

三木町長 石原 收 殿

三木町振興計画審議会
会長 砂 川 匡

第 5 次三木町振興計画基本構想について（答申）

平成 22 年 5 月 13 日付け平 22 発三第 01056 号をもって諮問を受けた第 5 次三木町振興計画基本構想について、本審議会として慎重に審議した結果、別紙のとおり答申します。

答 申

当審議会では、諮問を受けた第5次三木町振興計画基本構想を策定するにあたり、21世紀の約半世紀までを展望し、三木町がめざすべき将来像と町づくりの目標を示すとともに、町民と行政の町政運営共通の基本指針として施策の基本方向を明らかにするよう努め、活発な議論を展開してまいりました。

その結果、三木町がめざす将来像を「人と地域が輝き、活力と笑顔あふれるまち 三木」と定め、6項目からなる基本施策を中心とした第5次三木町振興計画基本構想を別紙のとおり答申するものです。

基本計画の策定及び施策の推進にあたっては、この基本構想案を根底に、明るく活力ある三木町の創造に向けて、努力されるよう要望します。

第5次三木町振興計画審議会委員名簿

(50音順)

氏 名	所 属
安西 哲夫	町政モニター
石井 功夫	三木町教育委員会委員長
石井 定夫	三木町議会教育民生常任委員会委員長
今出 洋子	三木町愛育会会長
小川 和夫	三木町公民館運営審議会委員長
川波 健一	J A 香川県経営管理委員
川波 礼子	三木町 P T A 協議会会長
桑村 泰子	識見を有する者
香西 茂知	三木町議会副議長
小山 雅也	木田地区医師会副会長
佐々木 等	認定農業者
佐藤 光雄	三木町民生児童委員協議会会長
新川 美視	識見を有する者
砂川 匡	三木町地域活性化委員会委員長
高橋 厚彦	三木町体育協会会長
谷畑 健二	三木町議会建設経済常任委員会委員長
千葉 幹子	三木町生活研究グループ連絡協議会会長
長尾 圓渉	人権擁護委員
西丸 和代	三木町子ども会育成連絡協議会会長
原田 照治	三木町議会総務常任委員会委員長
藤川 恵一	三木町老人クラブ連合会会長
藤澤 勉	三木町文化協会副会長
古市 弘	三木町議会議長
山崎 可壽子	三木町婦人団体連絡協議会会長
山地 善夫	三木町商工会会長

三木町振興計画委員名簿

氏 名	所 属
筒井 敏行	町長
井上 和久	副町長
古市 光信	教育長
小西 隆夫	会計管理者
入倉 修一	参事
北岡 望	総務課長
市川 隆義	政策情報課長
元二 富士雄	税務課長
三宅 剛	住民生活課長
筒井 政美	健康福祉課長
松原 保	環境保全課長
富田 清	土木建設課長
森 宏樹	産業振興課長
池本 敏彦	上下水道課長
北岡 利幸	議会事務局長
大山 幸嗣	教育総務課長
高橋 卓也	生涯学習課長
高西 功	総務課主幹

平成20年度
三木町住民意識調査結果

I 調査の概要

- 1 調査目的 社会経済情勢の変化に適切に対応し、『人と自然にやさしいまちづくり』を進めるに当たり、町政への住民参加の一環として、第4次振興計画に沿った町政運営に対しての評価など、広く町民の意見や要望などを的確に把握し、その結果を本町の町政運営の基本方針となる第5次三木町振興計画(前期基本計画)の策定に際しての基礎資料として活用するために実施した。
- 2 調査内容 (1) 第4次三木町振興計画に沿った町政運営についての「満足度」「重要度」について
(2) 今後の特色あるまちづくりについて
(3) 今後の施策について
(4) 回答者属性について
(5) 自由意見
- 3 調査対象者数 平成21年2月2日現在住民基本台帳の20歳以上の人口23,961人から1,000人を無作為抽出
- 4 調査実施期間 平成21年2月6日(金)～2月27日(金)
- 5 調査方法 郵送により調査票を送付し、同封の返信用封筒で回収した。(郵送調査法)
- 6 防災ラジオ放送 住民意識調査協力依頼
平成21年2月10日(火)～2月27日(金)

計8回	朝4回	昼4回
-----	-----	-----

住民意識調査未提出者協力依頼
平成21年2月28日(土)～3月2日(月)

計3回	朝1回	昼1回	夕1回
-----	-----	-----	-----

II 回収結果

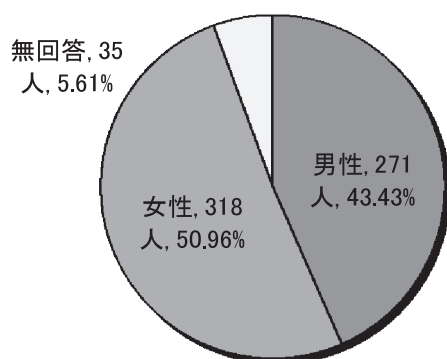
1. 回収率

住民基本台帳から無作為抽出した1,000人に調査票を郵送した結果、624人から回答を得た。

発送数	回収数	回収率(%)
1,000	624	62.4%

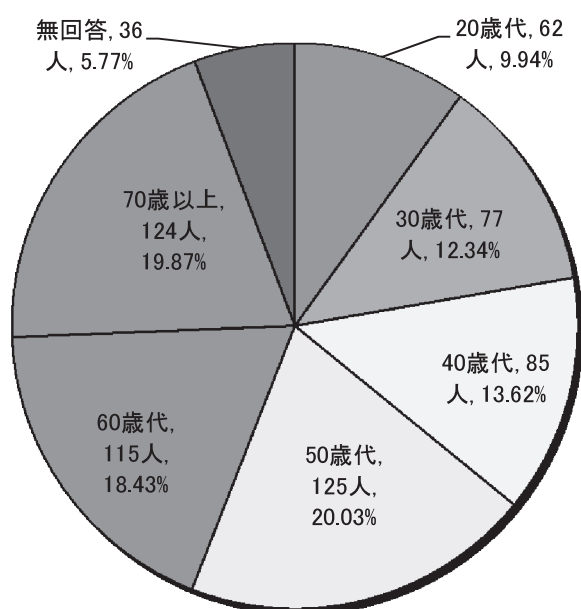
2. 回答者のプロフィール

★ 性別



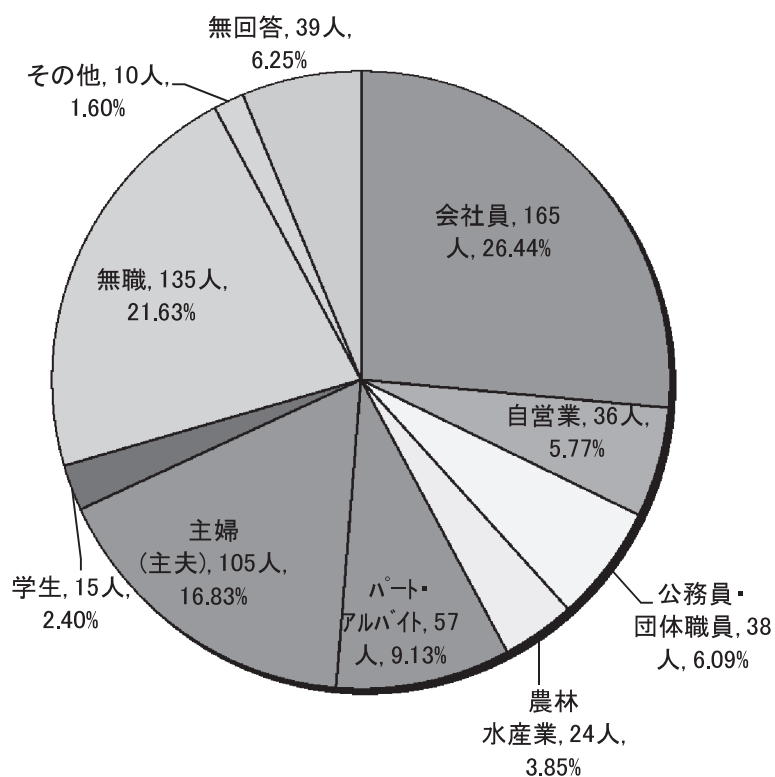
回答項目	回答者数	構成比(%)	送付数
男性	271人	43.43	494人
女性	318人	50.96	506人
無回答	35人	5.61	—
計	624人	100.00	1,000人

★ 年代別



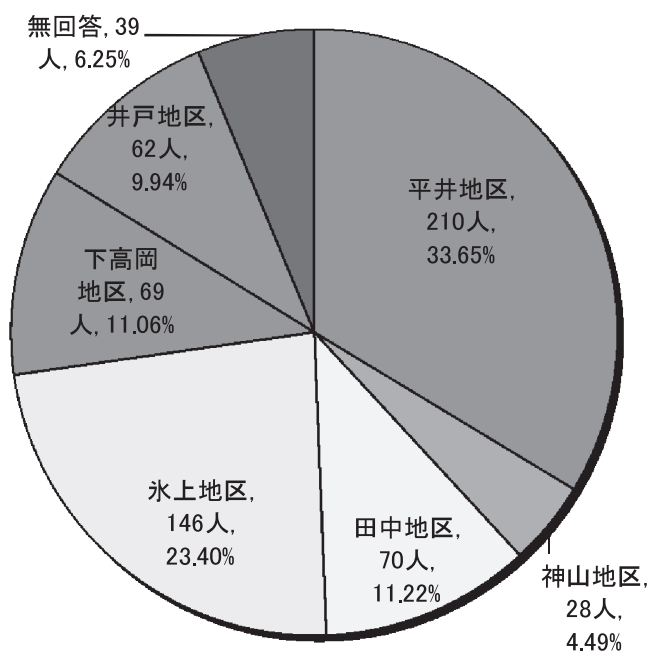
回答項目	回答者数	構成比(%)	送付数
20歳代	62人	9.94	119人
30歳代	77人	12.34	159人
40歳代	85人	13.62	156人
50歳代	125人	20.03	180人
60歳代	115人	18.43	174人
70歳以上	124人	19.87	212人
無回答	36人	5.77	—
計	624人	100.00	1,000人

★ 職 業 別



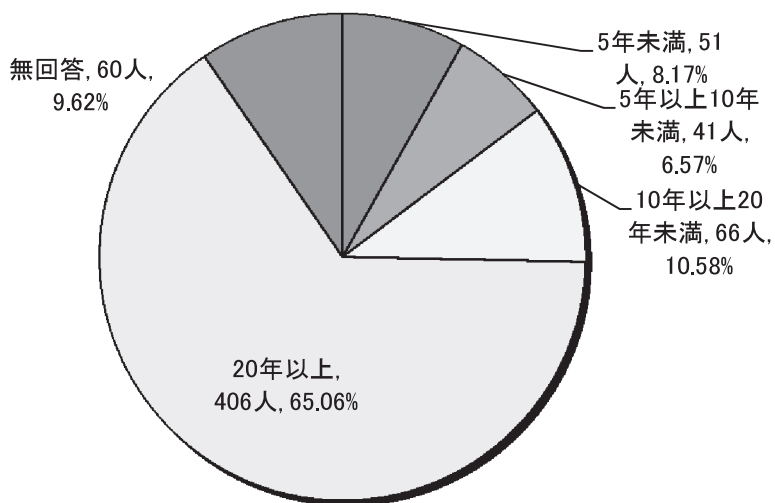
回答項目	回答者数	構成比 (%)
会社員	165人	26.44
自営業	36人	5.77
公務員・団体職員	38人	6.09
農林水産業	24人	3.85
パート・アルバイト	57人	9.13
主婦(主夫)	105人	16.83
学生	15人	2.40
無職	135人	21.63
その他	10人	1.60
無回答	39人	6.25
計	624人	100.00

★ 地 区 別



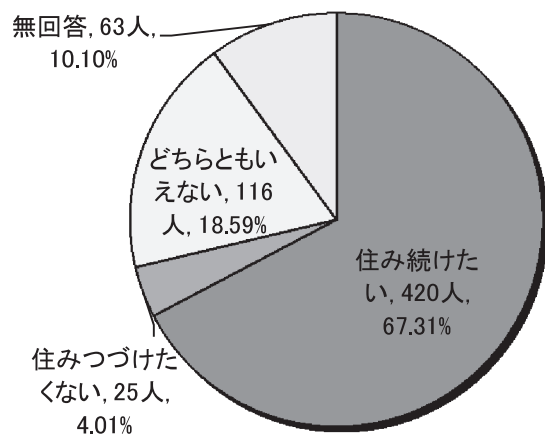
回答項目	回答者数	構成比 (%)	送付数
平井地区	210人	33.65	378人
神山地区	28人	4.49	46人
田中地区	70人	11.22	120人
氷上地区	146人	23.40	247人
下高岡地区	69人	11.06	109人
井戸地区	62人	9.94	100人
無回答	39人	6.25	—
計	624人	100.00	1,000人

★ 居住年数別



回答項目	回答者数	構成比 (%)
5年未満	51人	8.17
5年以上10年未満	41人	6.57
10年以上20年未満	66人	10.58
20年以上	406人	65.06
無回答	60人	9.62
計	624人	100.00

★ 定住希望



回答項目	回答者数	構成比 (%)
住みつづけたい	420人	67.31
住みつづけたくない	25人	4.01
どちらともいえない	116人	18.59
無回答	63人	10.10
計	624人	100.00

Ⅲ 調査結果の概要

問1 次のそれぞれの項目について、あなたはどの程度満足していますか。また、今後の取り組みとしてどの程度重要だとお考えですか。「満足度」と「重要度」についてそれぞれ当てはまる番号1つに○印をつけてください。

(1) 自然と共生するまちづくり

1. 自然環境の保全

満足している	19	3.0%	重要である	288	46.2%
やや満足している	154	24.7%	やや重要である	202	32.4%
どちらでもない	191	30.6%	どちらでもない	69	11.1%
やや不満である	160	25.6%	あまり重要でない	15	2.4%
不満である	62	9.9%	重要ではない	2	0.3%
無回答	38	6.1%	無回答	48	7.7%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

2. 土地利用

満足している	14	2.2%	重要である	169	27.1%
やや満足している	91	14.6%	やや重要である	259	41.5%
どちらでもない	286	45.8%	どちらでもない	133	21.3%
やや不満である	151	24.2%	あまり重要でない	27	4.3%
不満である	56	9.0%	重要ではない	3	0.5%
無回答	26	4.2%	無回答	33	5.3%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

3. リサイクル型社会の形成

満足している	67	10.7%	重要である	315	50.5%
やや満足している	245	39.3%	やや重要である	206	33.0%
どちらでもない	165	26.4%	どちらでもない	62	9.9%
やや不満である	95	15.2%	あまり重要でない	10	1.6%
不満である	32	5.1%	重要ではない	0	0.0%
無回答	20	3.2%	無回答	31	5.0%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

4. 上水道事業

満足している	39	6.3%	重要である	299	47.9%
やや満足している	136	21.8%	やや重要である	196	31.4%
どちらでもない	225	36.1%	どちらでもない	78	12.5%
やや不満である	134	21.5%	あまり重要でない	14	2.2%
不満である	65	10.4%	重要ではない	5	0.8%
無回答	25	4.0%	無回答	32	5.1%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

5. 農業用水行政

満足している	29	4.6%	重要である	160	25.6%
やや満足している	114	18.3%	やや重要である	195	31.3%
どちらでもない	337	54.0%	どちらでもない	182	29.2%
やや不満である	90	14.4%	あまり重要でない	45	7.2%
不満である	26	4.2%	重要ではない	10	1.6%
無回答	28	4.5%	無回答	32	5.1%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

6. 公害の防止

満足している	22	3.5%	重要である	220	35.3%
やや満足している	92	14.7%	やや重要である	208	33.3%
どちらでもない	342	54.8%	どちらでもない	138	22.1%
やや不満である	96	15.4%	あまり重要でない	22	3.5%
不満である	46	7.4%	重要ではない	3	0.5%
無回答	26	4.2%	無回答	33	5.3%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

(2) 活力ある産業を振興するまちづくり

1. 農業生産の振興

満足している	28	4.5%	重要である	177	28.4%
やや満足している	119	19.1%	やや重要である	199	31.9%
どちらでもない	327	52.4%	どちらでもない	184	29.5%
やや不満である	91	14.6%	あまり重要でない	29	4.6%
不満である	33	5.3%	重要ではない	1	0.2%
無回答	26	4.2%	無回答	34	5.4%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

2. 農業生産基盤の整備

満足している	24	3.8%	重要である	108	17.3%
やや満足している	73	11.7%	やや重要である	179	28.7%
どちらでもない	396	63.5%	どちらでもない	267	42.8%
やや不満である	82	13.1%	あまり重要でない	32	5.1%
不満である	21	3.4%	重要ではない	5	0.8%
無回答	28	4.5%	無回答	33	5.3%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

3. 林業の振興

満足している	10	1.6%	重要である	106	17.0%
やや満足している	36	5.8%	やや重要である	172	27.6%
どちらでもない	429	68.8%	どちらでもない	273	43.8%
やや不満である	81	13.0%	あまり重要でない	33	5.3%
不満である	40	6.4%	重要ではない	9	1.4%
無回答	27	4.3%	無回答	31	5.0%
計	623	99.8%	計	624	100.0%

4. 有害鳥獣対策

満足している	17	2.7%	重要である	137	22.0%
やや満足している	48	7.7%	やや重要である	167	26.8%
どちらでもない	372	59.6%	どちらでもない	241	38.6%
やや不満である	111	17.8%	あまり重要でない	47	7.5%
不満である	55	8.8%	重要ではない	7	1.1%
無回答	21	3.4%	無回答	25	4.0%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

5. 商業・サービス業の振興

満足している	13	2.1%	重要である	146	23.4%
やや満足している	74	11.9%	やや重要である	228	36.5%
どちらでもない	251	40.2%	どちらでもない	182	29.2%
やや不満である	185	29.6%	あまり重要でない	33	5.3%
不満である	81	13.0%	重要ではない	10	1.6%
無回答	20	3.2%	無回答	25	4.0%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

6. 工業の振興

満足している	9	1.4%	重要である	189	30.3%
やや満足している	80	12.8%	やや重要である	196	31.4%
どちらでもない	310	49.7%	どちらでもない	178	28.5%
やや不満である	150	24.0%	あまり重要でない	25	4.0%
不満である	48	7.7%	重要ではない	4	0.6%
無回答	27	4.3%	無回答	32	5.1%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

7. 観光の振興

満足している	38	6.1%	重要である	98	15.7%
やや満足している	167	26.8%	やや重要である	212	34.0%
どちらでもない	239	38.3%	どちらでもない	191	30.6%
やや不満である	105	16.8%	あまり重要でない	61	9.8%
不満である	56	9.0%	重要ではない	29	4.6%
無回答	19	3.0%	無回答	33	5.3%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

(3) 人にやさしい福祉のまちづくり

1. 健康づくり

満足している	23	3.7%	重要である	215	34.5%
やや満足している	133	21.3%	やや重要である	229	36.7%
どちらでもない	297	47.6%	どちらでもない	142	22.8%
やや不満である	112	17.9%	あまり重要でない	11	1.8%
不満である	37	5.9%	重要ではない	5	0.8%
無回答	22	3.5%	無回答	22	3.5%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

2. 子育て支援

満足している	39	6.3%	重要である	311	49.8%
やや満足している	148	23.7%	やや重要である	195	31.3%
どちらでもない	234	37.5%	どちらでもない	81	13.0%
やや不満である	120	19.2%	あまり重要でない	4	0.6%
不満である	62	9.9%	重要ではない	7	1.1%
無回答	21	3.4%	無回答	26	4.2%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

3. 高齢者福祉

満足している	34	5.4%	重要である	316	50.6%
やや満足している	128	20.5%	やや重要である	203	32.5%
どちらでもない	238	38.1%	どちらでもない	66	10.6%
やや不満である	137	22.0%	あまり重要でない	11	1.8%
不満である	68	10.9%	重要ではない	6	1.0%
無回答	19	3.0%	無回答	22	3.5%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

4. 介護保険制度

満足している	32	5.1%	重要である	315	50.5%
やや満足している	114	18.3%	やや重要である	200	32.1%
どちらでもない	258	41.3%	どちらでもない	72	11.5%
やや不満である	129	20.7%	あまり重要でない	11	1.8%
不満である	73	11.7%	重要ではない	4	0.6%
無回答	18	2.9%	無回答	22	3.5%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

5. 障害者福祉

満足している	22	3.5%	重要である	240	38.5%
やや満足している	97	15.5%	やや重要である	220	35.3%
どちらでもない	330	52.9%	どちらでもない	128	20.5%
やや不満である	102	16.3%	あまり重要でない	10	1.6%
不満である	52	8.3%	重要ではない	4	0.6%
無回答	21	3.4%	無回答	22	3.5%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

6. 人権・同和対策

満足している	35	5.6%	重要である	111	17.8%
やや満足している	96	15.4%	やや重要である	148	23.7%
どちらでもない	407	65.2%	どちらでもない	245	39.3%
やや不満である	34	5.4%	あまり重要でない	47	7.5%
不満である	23	3.7%	重要ではない	38	6.1%
無回答	29	4.6%	無回答	35	5.6%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

(4) 安全で安心できる住み良いまちづくり

1. 住宅行政

満足している	17	2.7%	重要である	81	13.0%
やや満足している	73	11.7%	やや重要である	187	30.0%
どちらでもない	389	62.3%	どちらでもない	258	41.3%
やや不満である	85	13.6%	あまり重要でない	47	7.5%
不満である	32	5.1%	重要ではない	16	2.6%
無回答	28	4.5%	無回答	35	5.6%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

2. 道路行政

満足している	28	4.5%	重要である	127	20.4%
やや満足している	108	17.3%	やや重要である	204	32.7%
どちらでもない	310	49.7%	どちらでもない	207	33.2%
やや不満である	95	15.2%	あまり重要でない	30	4.8%
不満である	51	8.2%	重要ではない	19	3.0%
無回答	32	5.1%	無回答	37	5.9%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

3. 公共下水道事業

満足している	22	3.5%	重要である	222	35.6%
やや満足している	76	12.2%	やや重要である	165	26.4%
どちらでもない	257	41.2%	どちらでもない	146	23.4%
やや不満である	129	20.7%	あまり重要でない	30	4.8%
不満である	107	17.1%	重要ではない	24	3.8%
無回答	33	5.3%	無回答	37	5.9%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

4. 農業集落排水事業

満足している	27	4.3%	重要である	134	21.5%
やや満足している	60	9.6%	やや重要である	127	20.4%
どちらでもない	386	61.9%	どちらでもない	287	46.0%
やや不満である	69	11.1%	あまり重要でない	22	3.5%
不満である	47	7.5%	重要ではない	11	1.8%
無回答	35	5.6%	無回答	43	6.9%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

5. し尿処理行政

満足している	34	5.4%	重要である	190	30.4%
やや満足している	96	15.4%	やや重要である	166	26.6%
どちらでもない	306	49.0%	どちらでもない	199	31.9%
やや不満である	108	17.3%	あまり重要でない	22	3.5%
不満である	50	8.0%	重要ではない	13	2.1%
無回答	30	4.8%	無回答	34	5.4%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

6. 火葬場行政

満足している	219	35.1%	重要である	239	38.3%
やや満足している	194	31.1%	やや重要である	174	27.9%
どちらでもない	170	27.2%	どちらでもない	167	26.8%
やや不満である	14	2.2%	あまり重要でない	7	1.1%
不満である	5	0.8%	重要ではない	2	0.3%
無回答	22	3.5%	無回答	35	5.6%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

7. 墓地行政

満足している	25	4.0%	重要である	80	12.8%
やや満足している	71	11.4%	やや重要である	132	21.2%
どちらでもない	431	69.1%	どちらでもない	311	49.8%
やや不満である	45	7.2%	あまり重要でない	38	6.1%
不満である	21	3.4%	重要ではない	29	4.6%
無回答	31	5.0%	無回答	34	5.4%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

8. 消防・防災・救急行政

満足している	75	12.0%	重要である	281	45.0%
やや満足している	182	29.2%	やや重要である	195	31.3%
どちらでもない	241	38.6%	どちらでもない	112	17.9%
やや不満である	75	12.0%	あまり重要でない	5	0.8%
不満である	25	4.0%	重要ではない	0	0.0%
無回答	26	4.2%	無回答	31	5.0%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

9. 交通安全行政

満足している	56	9.0%	重要である	266	42.6%
やや満足している	184	29.5%	やや重要である	196	31.4%
どちらでもない	247	39.6%	どちらでもない	127	20.4%
やや不満である	84	13.5%	あまり重要でない	3	0.5%
不満である	25	4.0%	重要ではない	0	0.0%
無回答	28	4.5%	無回答	32	5.1%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

10. 情報伝達システム行政

満足している	74	11.9%	重要である	222	35.6%
やや満足している	191	30.6%	やや重要である	201	32.2%
どちらでもない	240	38.5%	どちらでもない	143	22.9%
やや不満である	64	10.3%	あまり重要でない	20	3.2%
不満である	28	4.5%	重要ではない	5	0.8%
無回答	27	4.3%	無回答	33	5.3%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

11. 都市計画行政

満足している	23	3.7%	重要である	91	14.6%
やや満足している	103	16.5%	やや重要である	213	34.1%
どちらでもない	356	57.1%	どちらでもない	246	39.4%
やや不満である	102	16.3%	あまり重要でない	40	6.4%
不満である	26	4.2%	重要ではない	10	1.6%
無回答	14	2.2%	無回答	24	3.8%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

12. 消費生活行政

満足している	19	3.0%	重要である	114	18.3%
やや満足している	81	13.0%	やや重要である	192	30.8%
どちらでもない	383	61.4%	どちらでもない	247	39.6%
やや不満である	99	15.9%	あまり重要でない	37	5.9%
不満である	25	4.0%	重要ではない	9	1.4%
無回答	17	2.7%	無回答	25	4.0%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

(5) 心豊かで文化の香り高いまちづくり

1. 幼稚園教育

満足している	37	5.9%	重要である	205	32.9%
やや満足している	132	21.2%	やや重要である	187	30.0%
どちらでもない	343	55.0%	どちらでもない	187	30.0%
やや不満である	68	10.9%	あまり重要でない	15	2.4%
不満である	20	3.2%	重要ではない	6	1.0%
無回答	24	3.8%	無回答	24	3.8%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

2. 小学校行政

満足している	33	5.3%	重要である	281	45.0%
やや満足している	157	25.2%	やや重要である	179	28.7%
どちらでもない	302	48.4%	どちらでもない	130	20.8%
やや不満である	86	13.8%	あまり重要でない	6	1.0%
不満である	24	3.8%	重要ではない	6	1.0%
無回答	22	3.5%	無回答	22	3.5%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

3. 中学校行政

満足している	37	5.9%	重要である	284	45.5%
やや満足している	168	26.9%	やや重要である	177	28.4%
どちらでもない	309	49.5%	どちらでもない	126	20.2%
やや不満である	66	10.6%	あまり重要でない	6	1.0%
不満である	20	3.2%	重要ではない	6	1.0%
無回答	24	3.8%	無回答	25	4.0%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

4. 生涯学習

満足している	31	5.0%	重要である	169	27.1%
やや満足している	132	21.2%	やや重要である	227	36.4%
どちらでもない	350	56.1%	どちらでもない	169	27.1%
やや不満である	78	12.5%	あまり重要でない	26	4.2%
不満である	13	2.1%	重要ではない	9	1.4%
無回答	20	3.2%	無回答	24	3.8%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

5. 人権・同和教育

満足している	15	2.4%	重要である	98	15.7%
やや満足している	102	16.3%	やや重要である	145	23.2%
どちらでもない	425	68.1%	どちらでもない	274	43.9%
やや不満である	43	6.9%	あまり重要でない	44	7.1%
不満である	16	2.6%	重要ではない	37	5.9%
無回答	23	3.7%	無回答	26	4.2%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

6. 芸術・文化の振興

満足している	59	9.5%	重要である	91	14.6%
やや満足している	185	29.6%	やや重要である	205	32.9%
どちらでもない	312	50.0%	どちらでもない	249	39.9%
やや不満である	39	6.3%	あまり重要でない	39	6.3%
不満である	15	2.4%	重要ではない	17	2.7%
無回答	14	2.2%	無回答	23	3.7%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

7. 生涯スポーツの振興

満足している	29	4.6%	重要である	95	15.2%
やや満足している	153	24.5%	やや重要である	204	32.7%
どちらでもない	349	55.9%	どちらでもない	247	39.6%
やや不満である	55	8.8%	あまり重要でない	38	6.1%
不満である	22	3.5%	重要ではない	13	2.1%
無回答	16	2.6%	無回答	27	4.3%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

8. 男女共同参画行政

満足している	15	2.4%	重要である	73	11.7%
やや満足している	73	11.7%	やや重要である	148	23.7%
どちらでもない	444	71.2%	どちらでもない	321	51.4%
やや不満である	52	8.3%	あまり重要でない	33	5.3%
不満である	18	2.9%	重要ではない	19	3.0%
無回答	22	3.5%	無回答	30	4.8%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

9. 国内交流の推進

満足している	43	6.9%	重要である	76	12.2%
やや満足している	126	20.2%	やや重要である	137	22.0%
どちらでもない	397	63.6%	どちらでもない	299	47.9%
やや不満である	24	3.8%	あまり重要でない	51	8.2%
不満である	16	2.6%	重要ではない	33	5.3%
無回答	18	2.9%	無回答	28	4.5%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

10. 国際交流の推進

満足している	19	3.0%	重要である	63	10.1%
やや満足している	95	15.2%	やや重要である	158	25.3%
どちらでもない	427	68.4%	どちらでもない	279	44.7%
やや不満である	37	5.9%	あまり重要でない	56	9.0%
不満である	18	2.9%	重要ではない	37	5.9%
無回答	28	4.5%	無回答	31	5.0%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

(6) 新時代の行財政システムを構築するまちづくり

1. 行財政改革の推進

満足している	17	2.7%	重要である	249	39.9%
やや満足している	84	13.5%	やや重要である	169	27.1%
どちらでもない	304	48.7%	どちらでもない	162	26.0%
やや不満である	125	20.0%	あまり重要でない	7	1.1%
不満である	67	10.7%	重要ではない	6	1.0%
無回答	27	4.3%	無回答	31	5.0%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

2. 町民参画のまちづくり

満足している	24	3.8%	重要である	171	27.4%
やや満足している	117	18.8%	やや重要である	193	30.9%
どちらでもない	353	56.6%	どちらでもない	200	32.1%
やや不満である	80	12.8%	あまり重要でない	24	3.8%
不満である	23	3.7%	重要ではない	6	1.0%
無回答	27	4.3%	無回答	30	4.8%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

3. 広域行政

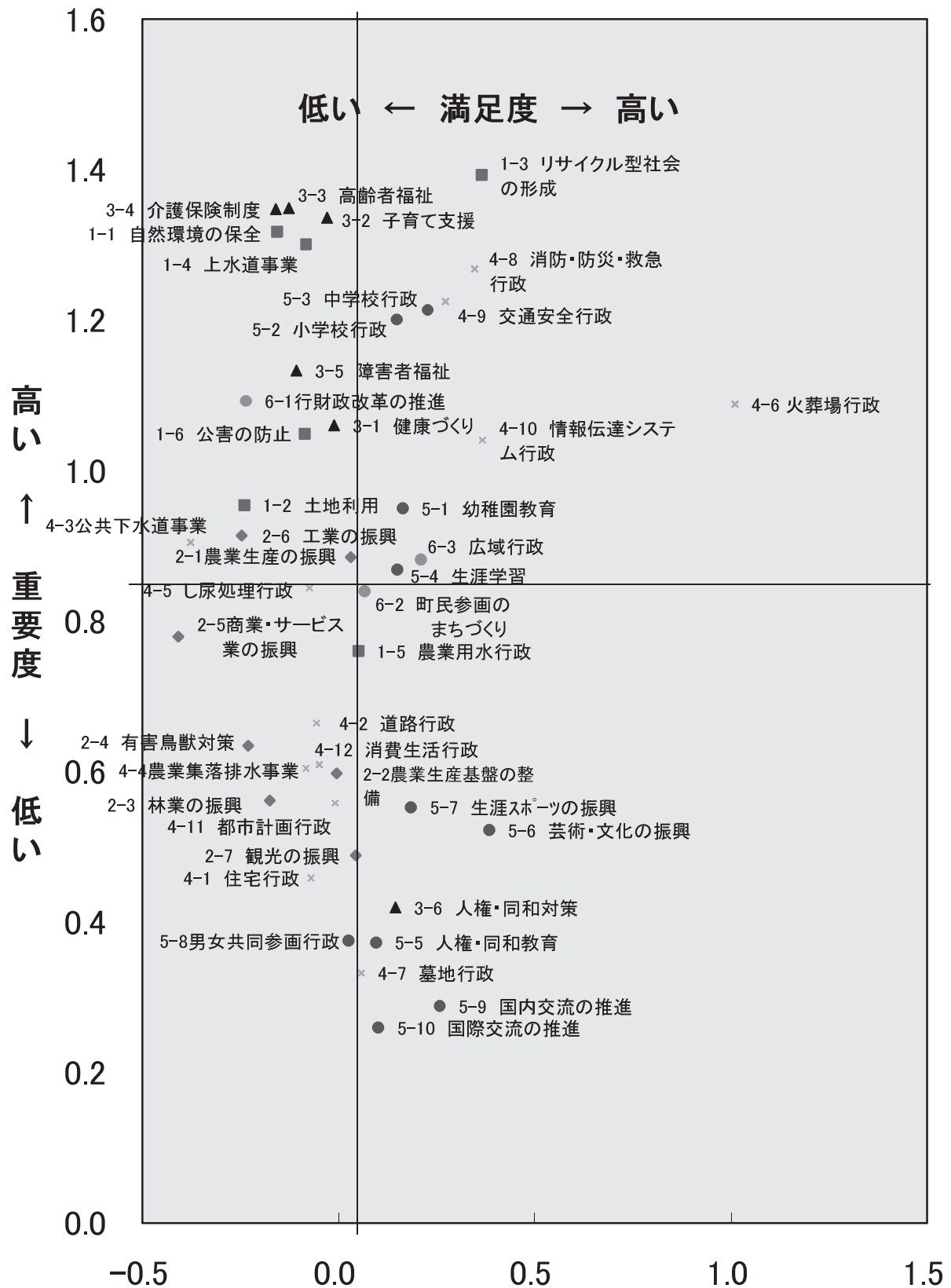
満足している	43	6.9%	重要である	175	28.0%
やや満足している	144	23.1%	やや重要である	196	31.4%
どちらでもない	333	53.4%	どちらでもない	204	32.7%
やや不満である	62	9.9%	あまり重要でない	13	2.1%
不満である	21	3.4%	重要ではない	5	0.8%
無回答	21	3.4%	無回答	31	5.0%
計	624	100.0%	計	624	100.0%

第4次三木町振興計画の指針に沿っての町政運営に対する「満足度」・「重要度」

項目	重要度	満足度	分類	(a)-(b)
3-4 介護保険制度	1.35	-0.16	①	1.51
3-3 高齢者福祉	1.35	-0.13	①	1.48
1-1 自然環境の保全	1.32	-0.16	①	1.47
1-4 上水道事業	1.30	-0.08	①	1.38
3-2 子育て支援	1.34	-0.03	①	1.37
6-1 行財政改革の推進	1.09	-0.24	①	1.33
4-3 公共下水道事業	0.90	-0.38	①	1.28
3-5 障害者福祉	1.13	-0.11	①	1.24
1-2 土地利用	0.95	-0.24	①	1.20
2-5 商業・サービス業の振興	0.78	-0.41	③	1.19
2-6 工業の振興	0.91	-0.25	①	1.16
1-6 公害の防止	1.05	-0.09	①	1.14
3-1 健康づくり	1.06	-0.01	①	1.07
5-2 小学校行政	1.20	0.15	②	1.05
1-3 リサイクル型社会の形成	1.39	0.36	②	1.03
5-3 中学校行政	1.21	0.23	②	0.99
4-9 交通安全行政	1.22	0.27	②	0.95
4-5 し尿処理行政	0.84	-0.07	①	0.92
4-8 消防・防災・救急行政	1.27	0.35	②	0.92
2-4 有害鳥獣対策	0.63	-0.23	③	0.86
2-1 農業生産の振興	0.88	0.03	①	0.85
5-1 幼稚園教育	0.95	0.16	②	0.79
6-2 町民参画のまちづくり	0.84	0.07	④	0.77
2-3 林業の振興	0.56	-0.18	③	0.74
4-2 道路行政	0.66	-0.06	③	0.72
5-4 生涯学習	0.87	0.15	②	0.72
1-5 農業用水行政	0.76	0.05	④	0.71
4-4 農業集落排水事業	0.60	-0.08	③	0.69
4-10 情報伝達システム行政	1.04	0.37	②	0.67
6-3 広域行政	0.88	0.21	②	0.67
4-12 消費生活行政	0.61	-0.05	③	0.66
2-2 農業生産基盤の整備	0.60	-0.01	③	0.60
4-11 都市計画行政	0.56	-0.01	③	0.57
4-1 住宅行政	0.46	-0.07	③	0.53
2-7 観光の振興	0.49	0.04	④	0.45
5-7 生涯スポーツの振興	0.55	0.18	④	0.37
5-8 男女共同参画行政	0.38	0.02	③	0.35
3-6 人権・同和対策	0.42	0.14	④	0.27
4-7 墓地行政	0.33	0.06	④	0.27
5-5 人権・同和教育	0.37	0.09	④	0.28
5-10 国際交流の推進	0.26	0.10	④	0.16
5-6 芸術・文化の振興	0.52	0.38	④	0.14
4-6 火葬場行政	1.09	1.01	②	0.08
5-9 国内交流の推進	0.29	0.26	④	0.03
平均値	0.85	0.04	—	—

「満足している(重要である)」を2点、「やや満足している(やや重要である)」を1点、「どちらでもない」を0点、「やや不満である(あまり重要でない)」を-1点、「不満である(重要ではない)」を-2点として算出(無回答を除く)した平均値

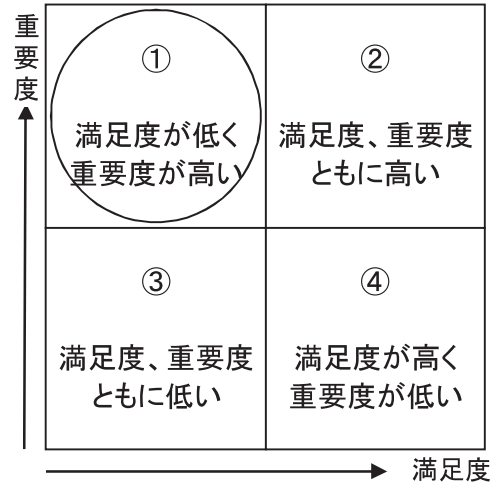
町民評価(満足度と重要度)



満足度と重要度の関係の見方

満足度と重要度の関係について、満足度の平均値0.03、重要度の平均値0.85を基準にして、
 「①満足度が低く、重要度が高い」→施策の必要性が相対的に高い。
 「②満足度、重要度がともに高い」→施策の必要性が相対的にやや高い。
 「③満足度、重要度がともに低い」→施策の必要性が相対的にやや低い。
 「④満足度が高く、重要度が低い」→施策の必要性が相対的に低い。

の4つに分類できます。このうち「①満足度が低く、重要度が高い」項目について、今後積極的に取りくむべき項目であると考えます。



満足度	項目	満足度
	4-6 火葬場行政	1.01
	5-6 芸術・文化の振興	0.38
	4-10 情報伝達システム行政	0.37
	1-3 リサイクル型社会の形成	0.36
	4-8 消防・防災・救急行政	0.35
	4-9 交通安全行政	0.27
	5-9 国内交流の推進	0.26
	5-3 中学校行政	0.23
	6-3 広域行政	0.21
	5-7 生涯スポーツの振興	0.18
	5-1 幼稚園教育	0.16
	3-6 人権・同和対策	0.14
	5-2 小学校行政	0.15
	5-4 生涯学習	0.15
	5-5 人権・同和教育	0.09
	5-10 国際交流の推進	0.10
	6-2 町民参画のまちづくり	0.07
	1-5 農業用水行政	0.05
	4-7 墓地行政	0.06
	2-7 観光の振興	0.04
	2-1 農業生産の振興	0.03
	5-8 男女共同参画行政	0.02
	2-2 農業生産基盤の整備	-0.01
	3-1 健康づくり	-0.01
	4-11 都市計画行政	-0.01
	3-2 子育て支援	-0.03
	4-2 道路行政	-0.06
	4-12 消費生活行政	-0.05
	4-1 住宅行政	-0.07
	4-4 農業集落排水事業	-0.08
	4-5 し尿処理行政	-0.07
	1-4 上水道事業	-0.08
	1-6 公害の防止	-0.09
	3-5 障害者福祉	-0.11
	3-3 高齢者福祉	-0.13
	1-1 自然環境の保全	-0.16
	3-4 介護保険制度	-0.16
	2-3 林業の振興	-0.18
	2-4 有害鳥獣対策	-0.23
	1-2 土地利用	-0.24
	6-1 行財政改革の推進	-0.24
	2-6 工業の振興	-0.25
	4-3 公共下水道事業	-0.38
	2-5 商業・サービス業の振興	-0.41
	平均値	0.04



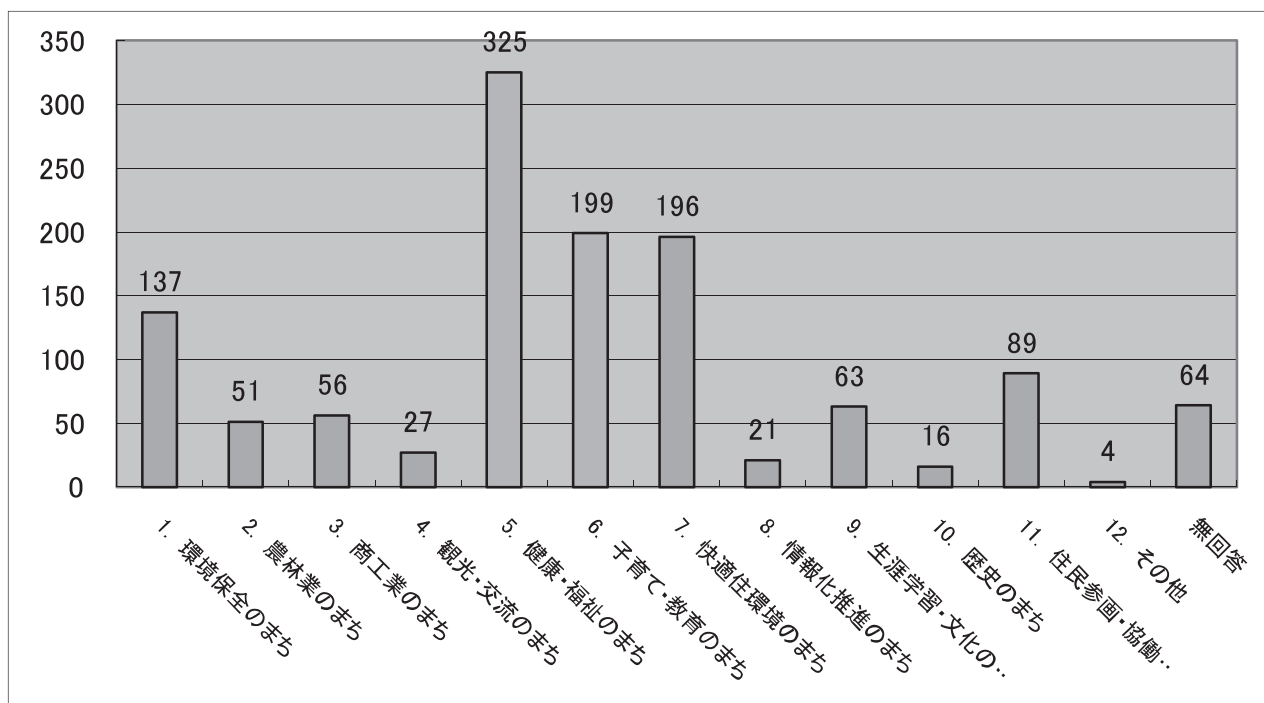
重要度	項目	重要度
	1-3 リサイクル型社会の形成	1.39
	3-3 高齢者福祉	1.35
	3-4 介護保険制度	1.35
	3-2 子育て支援	1.34
	1-1 自然環境の保全	1.32
	1-4 上水道事業	1.30
	4-8 消防・防災・救急行政	1.27
	4-9 交通安全行政	1.22
	5-3 中学校行政	1.21
	5-2 小学校行政	1.20
	3-5 障害者福祉	1.13
	4-6 火葬場行政	1.09
	6-1 行財政改革の推進	1.09
	3-1 健康づくり	1.06
	1-6 公害の防止	1.05
	4-10 情報伝達システム行政	1.04
	1-2 土地利用	0.95
	5-1 幼稚園教育	0.95
	2-6 工業の振興	0.91
	4-3 公共下水道事業	0.90
	2-1 農業生産の振興	0.88
	6-3 広域行政	0.88
	5-4 生涯学習	0.87
	4-5 し尿処理行政	0.84
	6-2 町民参画のまちづくり	0.84
	2-5 商業・サービス業の振興	0.78
	1-5 農業用水行政	0.76
	4-2 道路行政	0.66
	2-4 有害鳥獣対策	0.63
	4-12 消費生活行政	0.61
	2-2 農業生産基盤の整備	0.60
	4-4 農業集落排水事業	0.60
	2-3 林業の振興	0.56
	4-11 都市計画行政	0.56
	5-7 生涯スポーツの振興	0.55
	5-6 芸術・文化の振興	0.52
	2-7 観光の振興	0.49
	4-1 住宅行政	0.46
	3-6 人権・同和対策	0.42
	5-8 男女共同参画行政	0.38
	5-5 人権・同和教育	0.37
	4-7 墓地行政	0.33
	5-9 国内交流の推進	0.29
	5-10 国際交流の推進	0.26
	平均値	0.85

問2 あなたは、今後三木町をどのような特色のあるまちにすべきだと思いますか。次の中から2つまで選んで番号に○印をつけてください。

回答区分	回答数	構成比 (%)
1. 自然の保護や環境の保全・創造を優先する環境保全のまち	137	10.98
2. 農林業を中心として発展する農林業のまち	51	4.09
3. 商店街の振興や地場産業の育成、企業誘致による商工業のまち	56	4.49
4. 地域資源を活用し、観光や交流事業を進める観光・交流のまち	27	2.16
5. 人にやさしい保健・医療・福祉の充実した健康・福祉のまち	325	26.04
6. 子育て環境や子供の保育・教育環境が充実した子育て・教育のまち	199	15.95
7. 快適で安全・安心な居住環境の整備を優先する快適住環境のまち	196	15.71
8. 高度情報化時代に対応した情報化推進のまち	21	1.68
9. 生涯学習活動や芸術・文化・スポーツ活動が活発な生涯学習・文化のまち	63	5.05
10. 歴史的遺産を大切に、まちづくりに生かす歴史のまち	16	1.28
11. 住民と行政とが協力してまちづくりを行う住民参画・協働のまち	89	7.13
12. その他	4	0.32
無回答	64	5.13
計	1,248	100.00

12. その他の具体的な内容

田舎の家庭のような、なごめる町	1
今のままで十分。不必要な支出をしない	1
非行少年を出さない教育や、警察署による補導等の強化	1
無記入	1



問3 あなたは、今後、どのような施策に特に力を入れてほしいと思いますか。次の中から5つまで選んで番号に○印をつけてください。

回答区分	回答数	構成比 (%)
1. 自然の保護、環境の保全・創造	145	4.65
2. ごみ処理等環境衛生対策の充実	109	3.49
3. 上水道の充実	48	1.54
4. 節水・漏水対策	116	3.72
5. 下水道・排水処理の整備・充実	139	4.46
6. 公園・緑地の整備	65	2.08
7. 河川・水路の整備	72	2.31
8. 火葬場・墓地の充実	17	0.54
9. 消防・救命・防災体制の充実	97	3.11
10. 交通安全対策の充実	60	1.92
11. 防犯対策の充実	92	2.95
12. 消費者対策の充実	26	0.83
13. 乱開発防止など計画的な土地利用の推進	60	1.92
14. 市街地の再整備など都市計画の推進	11	0.35
15. 道路網の整備	47	1.51
16. 電車、バスなど公共交通機関の充実	71	2.28
17. 省エネルギー対策	28	0.90
18. 公営住宅の整備	21	0.67
19. 情報通信網の整備	12	0.38
20. 農業の振興	107	3.43
21. 林業の振興	13	0.42
22. 商業の振興	22	0.71
23. 工業の振興	12	0.38
24. 企業誘致の推進	43	1.38
25. 観光の振興	21	0.67
26. 工芸・特産品の振興	16	0.51
27. 雇用対策の推進	76	2.44
28. 健康診断など保健サービスの充実	128	4.10
29. 病院の拡充など医療体制の充実	147	4.71
30. 子育て支援の充実	177	5.67
31. 高齢者支援の充実	236	7.56
32. 障害者支援の充実	56	1.79
33. 国民健康保険など社会保障の充実	120	3.85
34. 学校教育の充実	95	3.04
35. 生涯学習社会の形成	33	1.06
36. スポーツの振興	32	1.03
37. 青少年の健全育成	42	1.35
38. 文化芸術の振興と文化遺産の保存	16	0.51
39. 国際化への対応、国内外都市間交流活動の推進	7	0.22
40. 自治会などでの地域活動の推進・コミュニティの育成	37	1.19
41. 男女共同参画社会の形成	13	0.42
42. 人権教育・啓発の推進	8	0.26
43. 住民参画・協働のまちづくりの推進	31	0.99
44. 行財政改革の推進	67	2.15
45. その他	2	0.06
無回答	327	10.48
計	3,120	100.00

45. その他の具体的な内容

歴史的遺産と文化的遺産や特産物を生かした観光立町の推進	1
介護者の支援	1

